

129



**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 69-Г11-2

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва

16 февраля 2011 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего В.Б. Хаменкова,

судей Л.А. Калининой и Е.В. Горчаковой

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по частной жалобе Холоднова В.А. на определение суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 30 ноября 2010 года, которым прекращено производство по делу по заявлению Холоднова В.А. об оспаривании отдельных положений Закона Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 6 июля 2005 года № 57-ОЗ «О регулировании отдельных жилищных отношений в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., возражения против частной жалобы представителя Думы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Дмитриева В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Думой Ханты-Мансийского автономного округа – Югры 24 июня 2005 года принят и 6 июля 2005 года губернатором Ханты-Мансийского автономного округа - Югры подписан Закон Ханты-Мансийского автономного округа – Югры № 57-ОЗ «О регулировании отдельных жилищных отношений в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре» (далее – Закон Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 6 июля 2005 года № 57-ОЗ).

Закон официально опубликован в изданиях «Собрание законодательства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры» от 15 июля 2005 года, № 7, часть I, ст. 734, «Новости Югры», № 80 от 23 июля 2005 года.

Подпунктом 2 пункта 1 статьи 7.3 Закона Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 6 июля 2005 года № 57-ОЗ предусмотрено, что право на обеспечение жилыми помещениями за счет субвенций из федерального бюджета в форме субсидий на приобретение жилых помещений в собственность на территории автономного округа из расчета 18 квадратных метров и средней рыночной стоимости 1 квадратного метра общей площади жилого помещения по субъекту Российской Федерации, устанавливаемой федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации, имеют ветераны боевых действий, нуждающиеся в улучшении жилищных условий, вставшие на учет до 1 января 2005 года по месту жительства на территории автономного округа.

Холоднов В.А., являясь ветераном боевых действий, обратился в суд с заявлением о признании указанного выше положения статьи 7.3 Закона Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 6 июля 2005 года № 57-ОЗ недействующим в той части, которая предоставляет право на обеспечение жилыми помещениями за счет субвенций из федерального бюджета только тем ветеранам боевых действий, которые встали на учет по месту жительства.

В обоснование своих требований указывал на то, что с 2002 года состоит на учете лиц, нуждающихся в улучшении жилищных условий, по месту службы в ОВД Нефтеюганского района.

Наличие в оспариваемой норме указания о праве на обеспечение жилыми помещениями лишь тех ветеранов боевых действий, которые встали на учет по месту жительства, противоречит Федеральному закону «О ветеранах» и нарушает право заявителя на обеспечение жильем за счет средств федерального бюджета.

Определением суда Ханты-Мансийского автономного округа от 30 ноября 2010 года производство по делу по заявлению Холоднова В.А. прекращено.

В частной жалобе Холоднов В.А. ставит вопрос об отмене определения суда, считая его незаконным.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене определения суда.

Согласно статье 220 Гражданского процессуального кодекса РФ суд прекращает производство по делу, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса РФ.

В силу разъяснений пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2007 года № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части» судья отказывает в принятии заявления в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 134 ГПК РФ в случае, когда в заявлении оспаривается недействующий нормативный правовой акт или его часть, поскольку такой акт

или его часть не порождает правовых последствий, вследствие чего не может повлечь каких-либо нарушений охраняемых законом прав и свобод заявителя.

Прекращая производство по настоящему делу, суд обоснованно исходил из того, что действие оспариваемой Холодновым В.А. нормы прекращено, основанием для возникновения гражданских прав и обязанностей она служить не может, нарушений таких прав не порождает, а потому объектом судебной проверки в порядке главы 24 ГПК РФ не является.

При этом суд указал, что Законом Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 26 ноября 2010 года № 189-ОЗ в оспариваемую норму статьи 7.3 Закона Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 6 июля 2005 года № 57-ОЗ внесены изменения, в соответствии с которыми слова «по месту жительства» из нее исключены, следовательно, норма статьи 7.3 Закона Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 6 июля 2005 года № 57-ОЗ в оспариваемой Холодновым В.А. редакции силу утратила.

С учетом изложенного, вывод суда о прекращении производства по настоящему делу является правильным.

В частной жалобе Холоднов В.А., ссылаясь на определение Конституционного Суда РФ от 12 мая 2005 года № 244-О «По жалобе граждан Вихровой Л.А., Каревой Е.И. и Масловой В.Н. на нарушение их конституционных прав пунктом 1 части 1 статьи 134, статьями 220 и 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации», указывает на нарушение своего права на обеспечение жильем законом в прежней, недействующей редакции.

Между тем, подобные доводы об ошибочности выводов суда не свидетельствуют. Холоднов В.А. не лишен права на судебную защиту в ином установленном законом порядке.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 374 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

**определила:**

определение суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 30 ноября 2010 года оставить без изменения, а частную жалобу Холоднова В.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

